

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. 20/2012 πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 668/2012

Π ε ρ ί λ η ψ η

Χαρακτηρισμός επιχείρησης ως μη εποχικής.

Σήμερα 5 Νοεμβρίου του έτους 2012 ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 18:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία 1-11-2012 γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων, τον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου Νέων και στην Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 και του άρθρου 7 του Ν. 3443/2006.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται η Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου 41 μελών βρέθηκαν παρόντα 36 μέλη:

Παρόντες

Απόντες

1)Δ. Δάσκαλος, 2)Μ. Σουμελίδης, 3)Θ. Θεοδωρίδης, 4)Γ. Μιχαηλίδης, 5)Α. Λαζαρίδης, 6)Ν. Τσιαμήτρος, 7)Β. Σταυροπούλου-Μπακαμτζόγλου, 8)Ε. Αρχοντάκη-Γεωργίου, 9)Π. Παυλίδης, 10)Τ. Χατζηαθανασίου, 11)Θ.Αγγελίνας, 12)Λ. Πουλασουχίδης, 13)Κ. Βοργιαζίδης, 14)Ν.Μουσιάδης, 15)Χ. Κούτρας, 16)Π. Τσαπαρόπουλος, 17)Α.Καγκελίδης, 18)Μ. Παπαϊωάννου, 19)Θ. Κορωνάς, 20)Γ. Κάκαρης, 21)Β. Παπαδόπουλος, 22)Α. Νεστορόπουλος, 23)Α. Γκαμπέσης, 24)Κ.Κοστογλίδου, 25)Α. Βασιάδης, 26)Β. Γιαννουλάκης, 27)Χ.Τσιούντας, 28)Ε. Γουνάρας, 29)Γ. Σουμπέκας, 30)Κ. Παναγιωτίδης, 31)Δ. Γκέκα, 32)Α. Παπαδόπουλος, 33)Σ. Κουμτσίδης, 34)Ι. Σοφρόνωφ, 35)Γ. Μελιόπουλος, 36)Ι.Αγγέλογλου.	Ν. Μαυροκεφαλίδης, Χ.Γαϊτάνου, Κ.Συμεωνίδης, Κ.Κουτσαντάς, Λ.Τσαβαρίδης.
---	--

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Απόν Πρόεδρος Τ.Σ. Νέων

Δ. Κουλουριώτης, Ε. Εμμανουηλίδης, Χ. Δουλιγερίδου.	Κ.Καπανίδης
---	-------------

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Η. Τσιαμήτρος, Θ. Σούλας, Ι. Λιάτσου, Σ. Κρομμύδας, Η.Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Ι.Παπαδόπουλος, Α. Πέτρου, Ε. Κελεσιδης, Α. Κακαγιάννης, Α.Ορφανίδου, Η. Μπατσαράς, Σ. Ρίσσου, Γ. Οικονόμου, Ι.Χειμώνας, Κ. Νένος, Χ. Τσανασιδης, Ν. Αγγέλου, Ι. Καπετανίδης, Π. Ποταμόπουλος, Π. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ.Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.
--

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερησίας διάταξη συζήτηση προσήλθαν οι κ.κ.Χ.Τσιούντας, Κ.Κοστογλίδου και αποχώρησαν οι κ.κ. Χ.Κούτρας, Σ.Κουμτσίδης, Λ.Πουλασουχίδης, Γ.Κάκαρης, Ν.Τσιαμήτρος, Α.Παπαδόπουλος.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 662/2012 απόφασης προσήλθε ο κ. Α.Πουλασουχίδης.

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 663/2012 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Ν.Τσιαμήτρος, Γ.Κάκαρης και αποχώρησε ο κ. Γ.Σουμπέκας.

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 664/2012 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ.Σουμπέκας.

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 665/2012 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Α.Βασιάδης, Α.Παπαδόπουλος, Σ.Κουμτσίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Γ.Μελιόπουλος, Ι.Σοφρόνωφ, Μ.Σουμελίδης, Γ.Κάκαρης.

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 667/2012 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Γ.Μελιόπουλος, Ι.Σοφρόνωφ, Χ.Κούτρας και αποχώρησαν οι κ.κ. Μ.Παπαϊωάννου, Γ.Σουμπέκας, Χ.Τσιούντας, Σ.Κουμτσίδης, Α.Γκαμπέσης, Β.Σταυροπούλου, Ε.Γουνάρας.

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 670/2012 απόφασης προσήλθε ο κ.Γ.Κάκαρης και αποχώρησαν οι κ.κ. Α.Βασιάδης, Α.Νεστορόπουλος, Π.Τσαπαρόπουλος.

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 673/2012 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ.Α.Βασιάδης, Π.Τσαπαρόπουλος και Β.Σταυροπούλου.

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 675/2012 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Α.Νεστορόπουλος, Ε.Γουνάρας και αποχώρησαν οι κ.κ.Τ.Χατζηαθανασίου, Γ.Κάκαρης, Ν.Μουσιάδης.

10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 678/2012 απόφασης προσήλθε η κ.Μ.Παπαϊωάννου και αποχώρησε ο κ.Κ.Παναγιωτίδης.

11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 679/2012 απόφασης αποχώρησε ο κ. Π.Τσαπαρόπουλος.

12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 681/2012 απόφασης αποχώρησε ο κ.Α.Βασιάδης.

13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 683/2012 απόφασης προσήλθε ο κ.Κ.Παναγιωτίδης.

14) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 684/2012 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ.Θ.Θεοδωρίδης, Γ.Μελιόπουλος, Ι.Σοφρόνωφ.

15) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 685/2012 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ.Ν.Μουσιάδης, Γ.Μελιόπουλος, Ι.Σοφρόνωφ.

Στη συνέχεια ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος, εισηγούμενος το 6ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 31-10-2012 εισηγητικό σημείωμα της αντιδημάρχου Ελισάβετ Αρχοντάκη, που έχει ως εξής:

Με το αριθ. 34007/4-7-12 επιστολή του ο Αλέξανδρος Τουλουμεάκος υπέβαλλε στο Δήμο μας την από 26-6-12 αίτηση-υπεύθυνη δήλωσή του ζητά την υπαγωγή της επιχείρησής του (ενοικιαζόμενα δωμάτια, Κ. Βέρμιο) στις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.429/1976 (ΦΕΚ 235Α'/76)

Με τις διατάξεις του άρ. 5, του Ν. 429/1976 (ΦΕΚ 235Α'/76) προβλέπεται ότι:

«1. Βιομηχανίες, κινηματοθέατρα και εν γένει επιχειρήσεις λειτουργούσας εποχιακώς υποχρεούνται εις την καταβολήν τελών καθαριότητας και φωτισμού αναλόγως προς τον χρόνον λειτουργίας και πάντως ουχί ολιγότερον του τριμήνου. Χρόνος μείζων του δεκαπενθημέρου λογίζεται ολόκληρος μήν.

2. “Περί του χρόνου της εποχιακής λειτουργίας αποφασίζει το δημοτικόν ή κοινοτικόν συμβούλιον δι' αποφάσεως αυτού, εγκρινομένης υπό του Νομάρχου μετά προηγουμένην υποβολήν υπό του υπόχρεου εις τον δήμον ή την κοινότητα υπευθύνου δηλώσεως του άρθρου 1 του Ν.Δ. 105/1969 “περί ατομικής ευθύνης του δηλούντος ή βεβαιούντος”.

3. Ο δήμος ή η κοινότης επί τη βάσει του καθορισθέντος χρόνου προσδιορίζει το εις τετραγωνικά μέτρα πλασματικόν εμβαδόν, το οποίον πολλαπλασιαζόμενον επί τον ισχύοντα κατά κατηγορίαν συντελεστήν αποδίδει ποσόν τελών ίσον προς το αναλογούν εις τον χρόνον λειτουργίας.

4. Εις τας ανωτέρω περιπτώσεις επιτρέπεται η άσκησις των ενδίκων μέσων των προβλεπομένων υπό των διατάξεων του άρθρου 72 του από 24.9/20.10.1958 Β.Δ/τος, ως τούτο τροποποιηθέν δια του άρθρου 40 του Ν.Δ. 4260/1962 ισχύει νυν, εφαρμοζομένων αναλόγως κατά τα λοιπά των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 6 του παρόντος νόμου.».

Με την αριθ. Εγκ.78/Α.Π.71251/19-12-2007 εγκύκλιο του υπουργείου Εσωτερικών με θέμα την «Επιβολή τέλους καθαριότητας και φωτισμού στις εποχιακά λειτουργούσες επιχειρήσεις» ορίζονται τα εξής:

«Με αφορμή ερωτήματα που έχουν υποβληθεί στο Υπουργείο μας αναφορικά με την εφαρμογή του άρθρου 5 του ν.429/1976 (ΦΕΚ 235 Α'), με το οποίο ρυθμίζονται οι όροι επιβολής του τέλους καθαριότητας και φωτισμού στις εποχιακά λειτουργούσες επιχειρήσεις, κρίνουμε σκόπιμη την παράθεση των ακόλουθων οδηγιών.

Με τις ανωτέρω διατάξεις θεσπίσθηκε η υποχρέωση επιβολής του τέλους καθαριότητας και φωτισμού στις εποχιακά λειτουργούσες επιχειρήσεις (βιομηχανίες, κινηματοθέατρα και άλλες επιχειρήσεις) ανάλογα με το χρόνο λειτουργίας τους, με ελάχιστο όριο το τρίμηνο. Δεδομένου δε ότι ενιαίο κριτήριο για την επιβολή του τέλους αποτελεί το εμβαδόν των ακινήτων, νομολογιακά έχει γίνει δεκτό (744/1998 ΣτΕ) ότι στο πλαίσιο του άρθρου 5 του ν.429/1976 είναι επιτρεπτός ο συνυπολογισμός του χρόνου λειτουργίας των επιμέρους χώρων / τμημάτων μιας επιχείρησης για τον καθορισμό του αναλογούντος τέλους (π.χ καπνεμπορική επιχείρηση, της οποίας ο χώρος που καταλαμβάνουν τα γραφεία της λειτουργεί όλο το έτος, ενώ οι αίθουσες επεξεργασίας καπνού ορισμένους μήνες μόνο ή ξενοδοχείο, του οποίου τα δωμάτια και οι βοηθητικοί τους χώροι καθώς και η αίθουσα συνεδρίων λειτουργούν καθ' όλη τη διάρκεια του έτους, ενώ το μπαρ και το εστιατόριο μόνο την τουριστική / υψηλή περίοδο).

Συνεπώς, στις συγκεκριμένες διατάξεις μπορούν να υπαχθούν και οι επιχειρήσεις που λειτουργούν μεν καθ' όλη τη διάρκεια του έτους αλλά, λόγω της φύσης των εργασιών τους, οι χώροι που καταλαμβάνουν συγκεκριμένα τμήματά τους χρησιμοποιούνται (λειτουργούν) μόνο ορισμένο χρονικό διάστημα (αναίρεση της 60/1991 Απόφασης του ΔΕφΘεσσ. από την 744/1998 Απόφαση του ΣτΕ). Επισημαίνεται ωστόσο ότι, στην περίπτωση που επιχείρηση ή τμήμα της κατά περιόδους λειτουργεί περιστασιακά, συνάγεται η λειτουργία αυτής καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου (π.χ εστιατόριο ξενοδοχείου που εκτός της τουριστικής περιόδου λειτουργεί μόνο περιστασιακά για προγραμματισμένες εκδηλώσεις πρέπει να δηλώνεται ως ετήσια λειτουργία). Επίσης η περίοδος κατά την οποία εκτελούνται εργασίες επισκευής ή

συντήρησης εντός των χώρων μιας επιχείρησης, λογίζονται ως χρόνος λειτουργίας (χρήσης) των χώρων αυτών.

Για την υπαγωγή μίας επιχείρησης στις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.429/1976 απαιτείται η υποβολή από τον υπόχρεο (νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης) στον οικείο Ο.Τ.Α σχετικής αίτησης – υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, αναφορικά με το χρόνο λειτουργίας της επιχείρησης. Στην περίπτωση που υπάρχει, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, διαφοροποίηση του χρόνου λειτουργίας ορισμένων χώρων / τμημάτων της επιχείρησης, θα πρέπει να αναγράφονται στη δήλωση λεπτομερώς το είδος των χώρων (π.χ δωμάτια, γραφεία κλπ), το εμβαδόν τους (τ.μ) και ο αντίστοιχος χρόνος λειτουργίας τους, με αναφορά συγκεκριμένων ημερομηνιών. Όμοια δήλωση υποβάλλεται και σε περίπτωση αύξησης ή μείωσης του χρόνου λειτουργίας καθώς και σε περίπτωση διαδοχής του καταναλωτή ηλεκτρικού ρεύματος.

Το δημοτικό / κοινοτικό συμβούλιο του οικείου Ο.Τ.Α αποφαινεται για το συγκεκριμένο αίτημα, εκδίδοντας απόφαση, με την οποία είτε αποδέχεται τη δηλωθείσα εποχιακή λειτουργία της επιχείρησης, υπό την επιφύλαξη του ελέγχου αυτής, είτε την απορρίπτει αιτιολογημένα. Η αιτιολογία αναφορικά με την έλλειψη εποχικότητας στη λειτουργία της επιχείρησης πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από συγκεκριμένα στοιχεία του φακέλου (π.χ έκθεση αυτοψίας από διενεργηθέντα έλεγχο, αντίγραφα θεωρημένων καταστάσεων μόνιμου και εποχιακού προσωπικού της οικείας Επιθεώρησης Εργασίας).

Δεδομένου ότι, με την απόφαση αυτή προσδιορίζεται η βάση επιβολής του τέλους καθαριότητας και φωτισμού για τον αιτούντα υπόχρεο, η έκδοση της απόφασης από το δημοτικό / κοινοτικό συμβούλιο είναι υποχρεωτική και δε χωρεί απόρριψη του αιτήματος δια της σιωπηρής άρνησης έκδοσής της. Η απόφαση πρέπει επίσης να εκδίδεται εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης – υπεύθυνης δήλωσης, που σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να υπερβαίνει το τρίμηνο. Κατά τον καθορισμό των μηνών λειτουργίας της επιχείρησης, χρόνος μεγαλύτερος του δεκαπενθημέρου υπολογίζεται ως ολόκληρος μήνας.

Οι αποφάσεις αποστέλλονται για έλεγχο νομιμότητας στο Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας (άρθρο 5, παρ. 4 του ν.429/1976 και άρθρο 149 ΚΔΚ.) και υπόκεινται σε προσφυγή κατά τις διατάξεις του άρθρου 151 του ΚΔΚ (σχετική η υπ' αριθμ. 11/2007 Εγκύκλιός μας). Οι σχετικές φορολογικές εγγραφές υπόκεινται σε προσφυγή (ή ανακοπή όταν πρόκειται για λογαριασμό Δ.Ε.Η) ενώπιον των Διοικητικών Πρωτοδικείων, που ασκείται εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την επομένη της ημέρας κοινοποίησης στον υπόχρεο του αποσπάσματος εγγραφής ή από τη λήξη της προθεσμίας εξόφλησης του αντίστοιχου λογαριασμού Δ.Ε.Η (άρθρο 1, παρ.6 και άρθρο 5, παρ.4 του ν.429/1976, σε συνδυασμό με άρθρο 285, παρ.2.β του ν.2717/1999).

Η ανακριβής καταγραφή στο έντυπο της δήλωσης του χρόνου λειτουργίας των χώρων της επιχείρησης ή του εμβαδού αυτών επιφέρει τις έννομες συνέπειες του ν.1599/1986 και του άρθρου 19 του ν. 1080/1980. Ειδικότερα, επιβάλλονται οι ποινικές κυρώσεις του άρθρου 22, παρ.6 του ν.1599/1986, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.13 του άρθρου 2 του ν.2479/1997 (ΦΕΚ 67 Α'), με απόφαση του δημοτικού / κοινοτικού συμβουλίου ανακαλείται η υπαγωγή της επιχείρησης στις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.429/1976 και επιβάλλεται σε βάρος του υπόχρεου, με απόφαση του δημάρχου ή προέδρου της κοινότητας, εκτός από το τέλος που αναλογεί στον αποκρυβέντα χώρο και πρόστιμο ίσο με το 60% του αναλογούντος τέλους (άρθρο 19 του ν.1080/1980, ΦΕΚ 246 Α').

Για τον έλεγχο της ακρίβειας της υποβληθείσας δήλωσης, οι αρμόδιες υπηρεσίες των Ο.Τ.Α θα πρέπει να διενεργούν τόσο προληπτικό όσο και κατασταλακτικό έλεγχο στις επιχειρήσεις (τόσο μετά την υποβολή της σχετικής αίτησης-δήλωσης και πριν την έκδοση της απόφασης του δημοτικού / κοινοτικού συμβουλίου, εφόσον συμπίπτει χρονικά με περίοδο μη λειτουργίας, όσο και μετά την έκδοση της απόφασης, κατά τη διάρκεια τη δηλωθείσας περιόδου μη λειτουργίας (άρθρο 5, παρ.1 του ν.25/1975). Επιπλέον οι Ο.Τ.Α στο πλαίσιο του συγκεκριμένου ελέγχου μπορούν να αναζητούν τυχόν αναγκαία στοιχεία από άλλους φορείς του δημοσίου, οι οποίοι αντίστοιχα υποχρεούνται να τα χορηγούν εντός

15 ημερών από την παραλαβή του σχετικού εγγράφου του δήμου ή της κοινότητας (άρθρο 47 του Ν.1416/84, ΦΕΚ 18 Α' και άρθρο 8, παρ.4 του ν.1599/1986, ΦΕΚ 75 Α').

Συναφώς σημειώνεται ότι η άσκηση προσφυγής κατά της πράξης βεβαίωσης του αναλογούντος τέλους και προστίμου δεν αναστέλλει την είσπραξη του ποσού που βεβαιώθηκε, εφόσον η βεβαίωση στηρίχθηκε σε στοιχεία που δηλώθηκαν από τον υπόχρεο στο δήμο / κοινότητα ή σε άλλη αρχή / υπηρεσία του δημόσιου τομέα (άρθρο 61, ν.1416/1984, ΦΕΚ 18 Α').».

Ο Δήμος μας σε υλοποίηση των ανωτέρω και προκειμένου να προβεί σε έλεγχο της ακρίβειας της υποβληθείσας δήλωσης προέβει σε ενέργειες αλλά και ζήτησε στοιχεία από αρμοδίους φορείς για την αιτούμενη χρονικά περίοδο λειτουργίας της επιχείρησης. Σχετικά με τις αναφερόμενες ενέργειες είναι:

1) Η με αριθ. 2009/Α.Π.35275/9-7-12 απόφ. Δημάρχου για ορισμό τριμελούς επιτροπής για τη διενέργεια ελέγχου της επιχείρησης και η αναζήτηση τυχόν άλλων αναγκαίων στοιχείων από άλλους φορείς του δημοσίου.

2) Τα από 17-7-12 και 18-9-12 πρακτικά της ανωτέρω επιτροπής με τα οποία διαπιστώνεται ότι: α) κατά τη μετάβασή της στις 17-7-12 προέβη σε εξωτερικό έλεγχο των κτιρίων και στον έλεγχο του φακέλου της αριθ. 255/2006 οικοδομικής άδειας του Τμήματος Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτ/σης και β) κατά τη μετάβασή της στις 18-9-12 έγινε ο εξωτερικός έλεγχος (λήφθηκαν και σχετικές φωτογραφίες του ξενώνα εξωτερικά) και δεν κατέστη δυνατή η είσοδος στην επιχείρηση λόγω του ότι δεν παραβρέθηκε ο ενδιαφερόμενος, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να καταγραφεί ο απαιτούμενος εσωτερικός έλεγχος παρά τη σχετική γραπτή ειδοποίησή του (αρ. πρωτ. 47906/13-9-2012) της αντιδημάρχου οικονομικών για την επικείμενη επίσκεψή μας..

3) Η με αριθ. πρωτ. 50429/25-9-2012 απάντηση της Αναπτυξιακής Ημαθίας – ΑΝ.ΗΜΑ. Α.Ε. που αναφέρει ότι θα πρέπει να απευθύνουμε ερώτημα στην Δ/ση Αγροτικών Υποθέσεων Κεντρικής Μακεδονίας.

4) Το με αριθ. πρωτ. 78908/8-10-2012 έγγραφο της Δ/σης Αγροτικών Υποθέσεων Κ.Μ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης για ενημέρωση σχετικά με το υποέργο με τίτλο «Μονάδα ενοικιαζόμενων δωματίων τεσσάρων (4) κλειδιών» στην περιοχή Κ. Βερμίου (Σέλι) του Δήμου Βέροιας.

5) Το με αριθ. πρωτ. 988/12-10-2012 έγγραφο του Τμήματος Κοινωνικής Επιθεώρησης Ημαθίας με το οποίο μας γνωρίζει ότι η παραπάνω επιχ/ση δεν κατέθεσε πίνακα προσωπικού στην υπηρεσία τα έτη 2011 και 2012.

6) Το με αριθ. πρωτ. 66/29-10-2012 έγγραφο που μας απεστάλη από την Περιφερειακή Υπηρεσία Τουρισμού Κ.Μ. με το οποίο χορηγείται το Ειδικό Σήμα Λειτουργίας Αντικατάσταση-Ορθή επανάληψη στην ανωτέρω επιχείρηση.

7) Το με αριθ. πρωτ. 6000/16-10-2012 έγγραφο του ΙΚΑ Νάουσας με το οποίο μας γνωρίζει ότι η ανωτέρω επιχείρηση δεν είναι απογεγραμμένη στην υπηρεσία τους και συνεπώς δεν υπάρχουν στοιχεία καθώς δεν απασχολεί προσωπικό.

8) Το με αριθ. πρωτ. 23064/29-10-12 έγγραφο της ΔΥΟ Βέροιας με το οποίο μας γνωρίζει ότι σύμφωνα με την αριθ. 754/2006 δήλωση έναρξης εργασιών που υπέβαλε στην υπηρεσία τους ο Τουλουμάκος Αλέξανδρος του Ιωάννη δήλωσε τρόπο άσκησης δραστηριότητας συνέχεια για την επιχείρησή του στο Κάτω Βέρμιο (ενοικιαζόμενα δωμάτια).

9) Το με αριθ. 6-99605/31-10-12 έγγραφο του Ο.Α.Ε.Ε. Βεροίας σχετικά με τη λειτουργία της επιχείρησης.

Υστερα από τα παραπάνω παρακαλείται το συμβούλιο ν' αποφασίσει για τον χαρακτηρισμό ή μη της επιχείρησης Τουλουμάκος Αλέξανδρος – ενοικιαζόμενα δωμάτια, που βρίσκεται στην Τ.Κ. Κάτω Βερμίου, ως εποχικής, δυνάμει του αρ.5 του Ν.429/1976 και της αρ. Εγκ.78/Α.Π.71251/19-12-2007 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Σοφρόνωφ: Αναφέρεται ότι πήγε μια επιτροπή να κάνει επί τόπου έρευνα και δε μπόρεσε να μπει μέσα, παρ' όλο του ότι ο φερόμενος ως ιδιοκτήτης είχε ειδοποιηθεί να βρίσκεται στο χώρο της επιχείρησης.

Επικοινωνήσατε ξανά μαζί του για να σας πει τους λόγους της μη παρουσίας του;
Αρχοντάκη: Ενώ τον ειδοποιήσαμε και στείλαμε πρόσκληση με courier, μας τηλεφώνησε μετά από δύο μέρες και είπε ότι μερδεύτηκε με την ημερομηνία συνάντησής μας.

Μελιόπουλος: Προκύπτει υποχρέωση του ιδιοκτήτη να λειτουργεί την επιχείρηση όλο το χρόνο; Γιατί από ό,τι είδα, έχει πάρει και κάποιες επιδοτήσεις.

Επίσης προκύπτει κι ένα θέμα από ότι κατάλαβα από την αίτηση του κ.Τουλουμάκου με τη μείωση των τετραγωνικών μέτρων της επιχείρησης.

Αρχοντάκη: Θέλει να χαρακτηριστεί εποχιακή για να πληρώνει μόνο για τρεις μήνες τα αντίστοιχα τέλη.

Όχι, δε ζητάει μείωση τετραγωνικών. Προσπαθήσαμε να συναντηθούμε με τον ίδιο, αλλά και τις δυο φορές που πήγαμε δεν ήταν εκεί. Την επιχείρηση την είδαμε μόνο από έξω.

Έχει πάρει επιχορήγηση, αλλά στοιχεία δε μας έδωσε ο ΕΟΤ, λόγω του ότι θεωρούνται προσωπικά δεδομένα. Από τη στιγμή που πήρε επιχορήγηση, πρέπει να λειτουργεί την επιχείρηση συνεχόμενα για τρία ή για πέντε χρόνια.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 31-10-2012 εισηγητικό σημείωμα της αντιδημάρχου Ελισάβετ Αρχοντάκη.
- 2.- Την με αρ.πρωτ. 34007/4-7-2012 επιστολή του Αλ.Τουλουμάκου.
- 3.- Την με αρ. 2009/Α.Π.35275/9-7-2012 απόφαση Δημάρχου.
- 4.- Το με αρ.πρωτ. 50429/25-9-2012 έγγραφο της Αναπτυξιακής Ημαθίας-ΑΝ.ΗΜΑ.Α.Ε.
- 5.- Το με αρ.πρωτ.78908/8-10-2012 έγγραφο της Δ/σης Αγροτικών Υποθέσεων Κ.Μ. της Αποκεντρωμένης Δ/σης Μακεδονίας-Θράκης.
- 6.- Το με αρ.πρωτ. 988/12-10-2012 έγγραφο του Τμήματος κοινωνικής Επιθεώρησης Ημαθίας.
- 7.- Το με αρ.πρωτ. 66/29-10-2012 έγγραφο της Περιφερειακής Υπηρεσίας Τουρισμού Κ.Μ.
- 8.- Το με αρ.πρωτ.6000/16-10-2012 έγγραφο του ΙΚΑ Νάουσας.
- 9.- Το με αρ. πρωτ. 23064/29-10-2012 έγγραφο της ΔΟΥ Βέροιας.
- 10.- Το με αρ.πρωτ. 6-99605/31-10-2012 έγγραφο του Ο.Α.Ε.Ε. Βέροιας.
- 11.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), του άρθρου 5 του Ν.426/1976, του άρθρου 96 του Ν.3463/2006 και της υπ' αριθ. Εγκ.78/Α.Π.71251/19-12-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτερικών.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Χαρακτηρίζει ως μη εποχική την επιχείρηση Τουλουμάκος Αλέξανδρος-ενοικιαζόμενα δωμάτια, καθώς δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.429/1976 και της υπ' αριθ. Εγκ.78/Α.Π.71251/19-12-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτερικών.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **668/2012**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]